

**АЛЕКСАНДР ВОРОНИН**

**ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НОВОГО НАУЧНОГО  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО НАПРАВЛЕНИЯ – АТЛАНТОЛОГИИ**

Опубликовано в : Альманах о тайнах древних цивилизаций "Кронос". Выпуск 1. М.: Вече, 2013.

Человечество в который раз сталкивается с проблемой существования необычных артефактов, не вписывающихся в традиционные представления о Земле. Уникальные находки, собранные за последние полтора века, упорно отвергаются академической наукой, выявляя тем самым несостоятельность современной научной доктрины. В своей книге «Запретная археология» Майкл Кремо и Ричард Томпсон приводят большой объем свидетельств, которые противоречат укоренившимся взглядам на эволюцию человека. Эти данные систематически подвергались и подвергаются замалчиванию, игнорированию, забвению в процессе так называемой «фильтрации знания». В рамках этого процесса сведения определенного толка оказываются просто вычеркнутыми из общественного сознания. Кремо делает очень важное замечание к уже сказанному: «В каждой области исследований, начиная с палеонтологии и кончая антропологией и археологией, факты, представленные общественности в качестве установленных и неопровержимых – ничто иное, как результат соглашения между мощными группировками людей». Последние открытия в археологии позволяют говорить о невероятной древности человеческого существа и пересмотра давно устаревшей биологической и геологической шкалы времени в истории развития Земли. Указанные в книге «Запретная археология» останки человекообразных гоминидов датируются от несколько сотен тысяч лет до несколько миллионов лет, когда, согласно официальной науке, на Земле еще не было человека разумного и его предков. На основании таких находок, доказано сосуществование примитивных гоминидов и людей с анатомическим строением современного типа в далеком прошлом и в наши дни. Филипп Джонсон в предисловии к книге Кремо и Томпсона говорит: «Древнейшая история человечества – это та область, где нет месту догматизму». Другой авторитетный австрийский исследователь и куратор «Арт Экспозиции» Дома Габсбургов Клаус Дона собрал уникальную коллекцию древних артефактов, археологических находок, не поддающихся объяснению здравого смысла и классификации в современном историческом контексте. Проще говоря, это артефакты, которые не должны были существовать в соответствии с современной наукой.

У. Харт в статье «Черные секреты археологии. Соккрытие археологических находок – способ подделки истории?» (2004) говорит, что «современная наука представляет собой лабиринт из фильтров, созданный для поддержки и продвижения определенных ортодоксальных теорий и, вместе с тем, для отфильтровывания таких сведений, которые заранее были признаны неприемлемыми. Очевидность и подлинность не являются решающими критериями; конформизм и положение внутри привилегированного общества заменили собой объективность, доступность и открытость».

Академическая наука продолжает игнорировать как существование «неудобных» и «непонятных» в их понимании артефактов, так и наличие гипотез и теорий, идущих вразрез с «официальной» точкой зрения. В ход идут любые методы: «неудобные» артефакты объявляются «подделкой»; вокруг них воздвигается «стена молчания», которая активно препятствует распространению любой информации о самом наличии этих

артефактов; альтернативные гипотезы и теории подвергаются обструкции и насильственно отчуждаются от научных изданий и конференций; а перед исследователями, рискнувшими придерживаться гипотез и теорий вне рамок господствующей парадигмы, закрываются как двери академических институтов, так и возможности научной карьеры. В результате изучение таких «неудобных» артефактов полностью лишается возможности использования научно-исследовательской базы, имеющейся в распоряжении академической науки, и вынуждено осуществляться лишь силами энтузиастов-одиночек.

Все более яростными становятся дискуссии сторонников двух различных доктрин в современной науке, в частности, биологии и естествознании: креационизма и эволюционизма. Существование универсальной эволюции входит в неразрешимые противоречия со вторым законом термодинамики (законом роста энтропии (беспорядка), который носит настолько всеобщий характер, что действует во всех закрытых системах, включая и всю видимую Вселенную. По мнению последователей креационизма, все живое во Вселенной было некогда создано Высшим Разумом (на уровне совершенной организованности); такая организованность не могла возрастать, она могла только уменьшаться в полном соответствии со вторым законом термодинамики. Последние научные данные показывают, что фундаментальные физические постоянные, всеобщие и локальные свойства Вселенной невероятно точно «настроены» на человека. Например, изменение констант ядерных, электромагнитных, гравитационных и иных, еще не изученных взаимодействий, всего лишь на несколько процентов в ту или иную сторону привело бы к такому изменению эволюции звезд и нуклеосинтеза, что существование жизни было бы невозможно. Мы не видим ни одного факта в пользу самозарождения живого из неживого, а также постепенного развития одноклеточных организмов в многоклеточные. В эволюционной схеме, например, полностью отсутствуют переходные формы между человеком и обезьяной, а также между голосеменными и покрытосеменными растениями. Скорее всего, мы имеем здесь с проявлениями Разумного Плана Вселенной, которое одухотворено плодотворящим эфиром, имеющим уже в зародыше будущие формы органической жизни, что вполне согласуется с эзотерическими воззрениями древних (гипотеза Руперта Шелдрейка). Например, в плазме (газ, состоящий из высокой концентрации электронов и положительных ионов) электроны принимают характер более или менее саморегулирующегося организма, словно им присущ разум. Современный физик, один из учеников Эйнштейна, Дэвид Бом, установил, что созданное им в результате эксперимента Радиационной лаборатории Беркли, субатомное пространство сознательно! Отрицая способность человека познать реальность до конца только с помощью своего разума, Бом поставил задачу перед научным миром: перейти на более глубокий уровень понимания. Эта поразительная новая картина реальности, в которой можно «путешествовать во времени» названа голографической парадигмой, хотя многие ученые восприняли ее скептически.

В последнее время появилось ряд работ, подтверждающих противоречие между преобладающей сейчас научной теорией униформизма и катастрофизма. Последняя теория объясняет прошлые, возможно, и будущие планетарные изменения эпохального характера. По мнению американского ученого Роберта Шоха, последние открытия дали возможность создать новую модель изменения Земли и видов, названную «равновесием с пробелами». Теория предполагает, что хронологию нашей планеты можно представить в виде последовательности стационарных состояний, регулярно прерываемых периодами быстрых, часто радикальных изменений, вызванных катастрофическими событиями – взрывами сверхновых звезд, ударами астероидов, космическим радиоизлучением, массовой вулканической деятельностью, изменением планетарной температуры, вызванными разными причинами. В последние годы появились новые междисциплинарные научные направления, например, «археология катастроф», предложенная в 2005 году греческим археологом Амандой Лаопи.

Направление посвящено кругу вопросов, который включает землетрясения, цунами, извержения вулканов и воздействие астероидов/комет, а также их местные, региональные и глобальные последствия.

Все больше научных данных находят подтверждение в концепции полигенизма – происхождение различных рас в разных географических районах планеты, совершенно изолированных и никак биологически не связанных между собой очагов расообразования. Отсюда и существенное различие между расами в своем развитии не только по антропологическим, биохимическим, но и по интеллектуальным параметрам. В разные фазы космо-геофизических циклов статистика человеческих конституций различна – в силу закона темпорального диморфизма. Это есть базовый тезис биоконституционной социологии. Иными словами, в разные эпохи живут люди с разным менталитетом, с разной логикой жизни и т.п. Закон чередования интеллектуальных рас, или «эпох Разума» и «эпох Веры» получило в философии название чередования «эпох Афин» и «эпох Иерусалима». Определенная фаза в восходящем историческом развитии человечества, например, наступает только после того, как совпадут максимумы оптимальности трех историографических циклов – радиозоологического, климатологического и магнитного (в нисходящем развитии – совпадение минимумов) (А.И. Субетто, А.Е. Куликович).

В ходе различных исследовательских и экспедиционных работ, как зарубежных, так и российских специалистов, получены неопровержимые доказательства существования или присутствия на нашей планете много тысячелетий назад высоко развитой техногенной цивилизации, которая по целому ряду параметров превосходила уровень развития современного человечества. Эта працивилизация, представителей которой наши далекие предки называли «богами», оставила после себя многочисленные свидетельства реальности своего существования в виде мегалитических построек, статуй, предметов обихода и прочих артефактов, на которых сохранились следы высокотехнологичной обработки, – в том числе и на объектах из самых твердых природных материалов.

Многочисленные аналогии у различных народов Америки, Африки и Евразии, собранные современными специалистами и исследовательскими организациями, в который раз подтверждают теорию взаимопроникновения (диффузии) культур. Известный исследователь древних цивилизаций Грэм Хэнкок обнаружил «следы богов» по всему свету, раскрывающие древние связи между внешне не связанными друг с другом цивилизациями. Хэнкок считает, что новое открытие археологов поддержит его теорию о *комплексе цивилизаций*, существовавших в ледниковый период, но смытых с лица земли, когда лед начал таять, затопив более 27 миллионов квадратных км суши. С 2000 и по 2005 годы доктор Кристиан Пеллеш выпускала научное издание «Миграция и диффузия – международный журнал», посвященный культурным контактам и миграции в огромном временном диапазоне от происхождения человека и до открытия Америки Колумбом в 1492 году. В журнале, в частности, были опубликованы материалы, что с середины III тысячелетия жители Средиземноморья успешно достигали берегов Северной Америки и вывозили оттуда медь для изготовления бронзы.

На сегодняшний момент остается главный вопрос: идентифицировать известные артефакты, архитектурные сооружения и прочие находки с какой-либо традиционной доисторической культурой (Гиперборея, Лемурия, Атлантида и пр.), применяя основные методы и принципы неостребованной и непризнанной пока науки – атлантологии.

Советский атлантолог Николай Феодосьевич Жиров (1903-1970) в своей известной книге «Атлантида. Основные проблемы атлантологии» (1964) пишет о таких трудностях: «Любой автор серьезного исследования по научной атлантологии сталкивается с необходимостью тщательно изучить и широко использовать данные большого числа разнообразных научных дисциплин; перед ним всегда стоит очень трудная задача – изложить и согласовать весьма обширные фактические данные, а также осветить теории и гипотезы, их истолковывающие». Далее Жиров говорит о трех основных аспектах

проблемы Атлантиды: «Первый – геолого-географическая сторона проблемы, т. е. выявление реальности существования в прошлом более или менее значительного участка суши в Атлантическом океане. Это наименее изученная часть проблемы. Второй аспект – историко-этнический, связанный с возможностью существования человека на Атлантиде и той ролью, которая могла играть Атлантида в истории расселения и развития человечества. Это обширнейшая часть проблемы, которой посвящено огромное количество работ самых различных направлений; часть из них была написана увлекающимися авторами, почему многие труды не всегда доброкачественны... Третий аспект – историческая атлантология. Предметом ее является изучение более чем двухтысячелетней истории развития взглядов на те или иные стороны проблемы Атлантиды и их критическое рассмотрение. Сырой материал для исторической атлантологии чрезвычайно обширен... Историческая атлантология должна послужить предметом специального исследования, которое, как кажется автору, будет читаться как захватывающийся роман о заблуждениях человеческой мысли».

Жиров впервые определил некоторые цели и задачи будущей науки атлантологии. Ученый был убежден, что такая наука как атлантология в современном мире имеет право на существование. По его мнению, атлантология переживает тот переходный период своего развития, который характеризуется становлением ее как науки и отходом от фантастики и псевдонаучных измышлений. Исследованиями таких противоречивых данных, с точки зрения официальной науки, как раз и занимается альтернативная наука, имеющая многие ответвления. Среди таких ответвлений выделим альтернативную историю. Особый интерес представляет собой изыскания в области древних працивилизаций, к которым обычно относят: Гиперборею, Лемурию, Атлантиду, Пацифиду, континент Му и некоторые другие. Одним из разделов альтернативной истории является пока не признанная наука – атлантология, изучающая во всей своей совокупности проблему легендарной страны Атлантиды.

История мировой атлантологии еще не написана. Для того, чтобы полностью представить историю мировой атлантологии, необходимо сделать некоторые допущения, связанные с пересмотром научной парадигмы предшествующих веков. Это связано, прежде всего, с терминологией и, в частности, с географическим топонимом – «Атлантида». Многие исследователи сходятся на том, что атлантология охватывает целый комплекс научно-поисковых проблем, рассматривающий вопросы существования на Земле более древних, высокотехнологических, неизвестных ранее цивилизаций, которые являлись предшественниками известных культур (Египет, Месопотамия, Крит, Финикия, Греция, Китай, Америка и пр.), возникновения и первоначального расселения человечества. Филологические исследования последних лет показывают, что предание Платона о царстве атлантов – это этап развития целостного многослойного античного эпоса об Атланте и Атлантиде. Основным итогом такого рода исследований можно считать установление факта бытования у древних греков и римлян мифо-эпического предания об Атланте и Атлантиде. Предание имеет догреческие истоки и берет свое начало на Дальнем Западе. Таким образом, вектор распространения атлантической культуры (в том числе, и Атлантической Традиции) был направлен во всем Средиземноморье строго с запада на восток, а не наоборот, как говорят современные ученые. В ходе исследования выяснилось, что сведения об Атланте и его царстве, сообщаемые в диалогах Платона, находят подтверждение в классической античной эпической и фольклорной традициях.

Отсюда топоним с корнем «Atl-Atla» был распространен еще в догомеровские времена в Америке, Евразии и в Африке. Очевидно, что название «Атлантида» Платона, таким образом, можно отождествить с той неизвестной працивилизацией на Земле, техногенные и иные следы которой мы находим повсюду. Собственно говоря, не важно, как называлась эта древнейшая культура, необходимо осознать, что именно она оказала сильнейшее влияние на дальнейшее цивилизаторское развитие всего человечества и

имела глобальный характер. Эзотерическая традиция в лице Блаватской говорит, что Атлантида упоминается в Сокровенных Книгах под другим наименованием, свойственным священному языку. Только с помощью эзотерического ключа можно расшифровать архаическое имя угасшего континента. Большинство правильных имен стран и островов Лемурии и Атлантиды, например, даны в индийских «Пуранах»; но упоминать их особо, такими как они встречаются в других, более древних трудах, как «Сурья Сиддхант», потребовало бы слишком пространных объяснений.

Известный британский исследователь и писатель Джеймс Черчвард (1851-1936), автор серии книг о древнем континенте Му (Лемурии), обнаружил в Индии тексты, снабженные рисунками, частично представлявшими символику этой высокоразвитой культуры. Главный символ изображал, по мнению Черчварда, «пришествие человека в землю Му». Она включала букву Тау, или заглавное Т, увенчанное цветущим лотосом, обрамленным с обеих сторон его бутонами. Слева от Т – олень, словно готовящийся к прыжку. Лотос – знак просветления души, бутоны – духовного и материального изобилия. Буква Т – само царство Му, поднимающееся среди океана. Рождение человека и его происхождение символизировал олень, «готовый к прыжку в жизнь». Американский атлантолог Фрэнк Джозеф доказал, что такие понятия, как «Му» и «Тау» встречаются практически повсеместно от Индийского до Тихого океана и представляют собой как раз графический символ и название древнейшей пракультуры, давшей начало человеческому роду и, в частности, цивилизации Атлантиды. Изображения этих символов можем встретить на храмовых стенах, каменных плитах и на других ритуальных предметах Юго-Восточной Азии и островного региона Тихого океана вплоть до Австралии и Новой Зеландии. Одно из впечатляющих аналогий мы видим в названии гавайской прародины – Хонуму, «Священная Му». Созвездие Хуму было известно под названием Южного Креста. Предки гавайцев, до прихода сюда полинезийцев, под именем «му» «были скрытым народом, хранившим в тайне свои знания.

Эзотерическая традиция считает, что культура атлантов была поистине всемирной, «всечеловеческой», чьи осколки лежат в основании мифологии многих известных нам народов. Когда-то это было универсальное учение – Тайная Доктрина, из которой стали формироваться предрелигии, преднауки и предискусства, а намного позже и другие философские и научные системы мира. Таким образом, эзотерические учения, восходят к изначальным доисторическим традициям, к которым принято считать Гиперборейскую и Атлантическую. По мнению Рене Генона, первоначальная и самая незамутненная посторонними влияниями была Примордиальная (Гиперборейская) традиция, имеющий северный вектор возникновения и распространения, вторичной к ней являлась Атлантическая традиция – с западным вектором возникновения и распространения соответственно. Факт существования этих традиций, однако, не вписывается в современную научно-историческую картину мира.

Традиция говорит, что земная история имеет более *глубинную структуру* и события, объясняющие обычно в контексте политики, экономики или природных катастроф, можно разъяснить в контексте духовно-эзотерических и оккультных процессов. Можно предположить, что мировая история развивалась по двум направлениям, взаимосвязанным между собой: собственно человеческая история и метаистория, основанная на *трансцендентном, мистическом опыте*. По мысли Д.С. Мережковского, история немыслима вне метаистории. Отсюда противопоставление двух методов познания, борьба двух взглядов на историю: *линейное и циклическое* развитие человечества. На базе эзотерических традиций возникают сакральные, или священные науки: астрология, алхимия, теургия – высшая магия. Последние, являясь традиционными науками (в противоположность профанным и светским наукам), сообщают проблеме Атлантиды подлинную метафизическую и эзотерическую глубину. Атлантида тогда превращается в проблему метаистории, в объект метаисторических исследований. Накопленные за многие тысячелетия сокровенные знания таких

традиций сохраняются среди инициатических орденов (пифагорейский союз, орден тамплиеров, братство розенкрейцеров и масонские ложи и т.п.).

Игнорирование полученных эзотерическим путем знаний тормозит само развитие науки. Это не значит, что все, полученное как откровение, истинно, не исключены неточности при попытке перевода таких данных на общепринятый научный язык. Какие-то сведения могут быть получены преждевременно, и до разработки целых разделов науки они будут не востребованы. Более того, не исключено, что ряд научных открытий был сделан с прямым участием всевозможных эзотерических и оккультных источников, даже без осознания этого «авторами открытий». В.И. Вернадский подчеркивал, что в эпоху научной революции «меняются в корне наши представления о материи, энергии, времени, пространстве. Создаются совершенно новые понятия, отсутствовавшие во всех предшествующих мировоззрениях... Логически вероятное становится нереальным, а невероятное становится эмпирическим фактом». Ученый говорил, что некоторые части современного научного мировоззрения были достигнуты не путем научного искания, а вошли в науку извне – из религиозных идей, философии, общественной жизни, искусства. Вернадский писал: «Истина нередко в большом объеме открыта научным еретикам, обладающим прозрением в будущее, чем ортодоксам. Создается новая своеобразная методика проникновения в неизвестное, которая оправдывается успехом, но которую образно (моделью) мы не можем себе представить. Символ, создаваемый интуицией, – бессознательный охват бесчисленного множества фактов». Ибо сказано в Грнях Агни Йоги: «Древние знания должны превратиться в научные формулы».

Пора решать такие вопросы на общегосударственном уровне, а не скидывать их на плечи исследователей одиночек. Но порой одинокие энтузиасты не только поднимают вопросы о потерянных цивилизациях и культурах, но и находят ответы на них, ставя ученых в тупик. Интересен факт, когда многие, не состоявшие ранее гипотезы и безумные идеи, становились академической научной догмой впоследствии. Так, Е.П. Блаватская, в своих работах приводит более 30 естественно-научных положений, ставших достоянием науки спустя многие годы. Один из основополагающих принципов знаменитой книги Блаватской «Тайной Доктрины» (1888) – возможность синтеза науки, религии и философии, на что указывает подзаголовок этого труда. Тем более, что она не была «создателем» Сокровенного Учения «преисторической цивилизации», а являлась только ее «передатчиком»: «Милостивые государи, здесь я дала лишь букет избранных цветов и не внесла ничего своего, кроме связующей их нити». Как говорил Конфуций: «Я только передаю, я не могу создавать новых вещей. Я верю в Древних и потому люблю их». Наша соотечественница пророчески писала в введении к «Тайной Доктрине»: «В двадцатом столетии нашей эры ученые начнут признавать, что Тайная Доктрина не была вымышлена, или преувеличена, но, напротив, лишь просто набросана и, наконец, что учения эти предшествуют Ведам. Это не притязание на пророчество, но простое утверждение, основанное на знании фактов. Каждое столетие делается попытка показать миру, что Оккультизм не есть бесполезное суеверие. Раз только дверь осталась приоткрытой, она будет раскрываться шире с каждым новым столетием. Время назрело для более серьезного ознакомления, что это до сих пор было разрешено, хотя, все же, даже сейчас очень ограниченного». В «Тайной Доктрине» не много прямых пророчеств, но особенно примечательно, что в этой книге указаны конкретные даты: «Точные параметры тайн Природы можно найти лишь в восточных эзотерических науках. Так обширны, так глубоки они, что лишь немногие, очень немногие из высочайших Посвященных – тех, о самом существовании которых известно лишь небольшому числу Адептов, – способны усвоить это знание. Однако все это существует, и фактам и процессам в мастерских Природы одному за другим дается возможность проложить себе путь в точные науки, по мере того как редким индивидуумам посылаются таинственная помощь в разгадывании ее тайн. Это, как правило, имеет место при завершении больших

циклов и связано с развитием рас. Мы находимся в самом конце 5000-летнего цикла нынешней арийской Кали-юги; и между этим временем (1888) и 1897 годом Покров Природы будет прорван и материалистическая наука получит смертельный удар». Вот три примера открытий из области физики, предсказанных в «Тайной Доктрине»:

1. Делимость атомов;
2. Атомы пребывают в постоянном движении;
3. Взаимообратимость материи и энергии.

В 1895 году открыто явление радиоактивности, в 1897 году – открытие электрона, подтвердив тем самым одно из утверждений «Тайной Доктрины» о том, что «атом должен состоять из частиц, или субатомов», в 1898 – получен радий.

По мнению современных ученых, теософия Блаватской была одной из первых попыток создания новой парадигмы мышления путем синтеза научного и вненаучного знания, а в самой «Тайной Доктрине» содержатся научные предвидения, которые на протяжении всего XX века находили экспериментальное подтверждение в физике, астрономии, биологии. Е.П. Блаватскую называют выдающимся мыслителем, заложившим первые камни в здание нового мышления, разработавшим основы космогенезиса и антропогенезиса, а ее творчество сравнивают с творчеством русских философов, утверждая, что она стояла у истоков русского космизма. Так что работы Блаватской можно считать предтечей нового междисциплинарного направления в науке того времени.

В XIX веке каких-либо специальных обществ, занимающихся исследованиями проблем Атлантиды не было, как не было и такого термина, как «атлантология». Однако были ученые, которые пытались подвести научный фундамент под шаткие конструкции Атлантиды. Французский ботаник, профессор университета в Нанси Доминик Александр Годрон (1807-1880), в 1868 году основал «Школу Атлантиды» в Северной Африке. Он считал, что Атлантида должна находиться в Сахаре, и прочел ряд лекций на эту тему в университете. Жгучий интерес к Атлантиде пришелся на конец XIX – начало XX века, когда в Европе заговорили об «оккультном возрождении». Особенно ярко это направление проявилось во Франции, Англии и в Германии, где представители науки и культуры сами были известными эзотериками и оккультистами. Основой такого возрождения была целостная система древней мудрости, берущей свое начало в истории Атлантиды и прочих древних цивилизаций Земли. Свет этих знаний в виде посвяtitельных мистерий несли народам Земли в свое время жрецы Америки, Африки и Евразии. Во время падения античности и зарождения христианства гностики спасли наиболее ценные зерна меркнувшего света атлантов, передав их в силу непрерывности Традиции (прежде всего, Атлантической Традиции, здесь рассматриваемой) рыцарям-тамплиерам и храмовникам, катарам, затем масонам, розенкрейцерам и позднейшим эзотерическим и оккультным сообществам и ложам. Поиск и приобщение к изначальным истокам такой мудрости через инициатические ордена – было первостепенной задачей многих интеллектуалов Запада и, конечно, России.

Несмотря на обилие противоречивых сведений, некоторые тайные общества ближе всего стояли во времени к изначальному истоку древних знаний. Сокровенную мудрость они получили в наследство из исчезнувшей страны, символически обозначаемой почти во всех культурах мира, как Центр Мира, Святая Земля, Земной Рай и т.п. Многие исследователи отождествляют этот Центр с Атлантидой. Члены рыцарского ордена тамплиеров, например, считались «хранителями Святой Земли», или рыцарями «Святого Грааля» (по Генону). После разгрома тамплиеров, некоторые из них нашли убежище в Португалии, создав там Орден Христа и Посейдона. Французский оккультист Жозеф Александр Сент-Ив Д'Альвейдр (1842-1909) употребляет, сам того до конца не осознавая, для обозначения «Хранителей» Высшего Центра выражение «Тамплиеры Агартхи». Их преемники,

масоны, выводят свои истоки к допотопному патриарху Ламеху, который жил до Ноя. По мнению Генона, разрушение ордена Храмовников повлекло для Запада разрыв регулярных отношений в XIV веке с «Центром Мира». Но окончательно связи с этим Центром не были нарушены (по Генону) навсегда, и они сохранялись вплоть до настоящего времени в виде оккультных и эзотерических обществ XVIII, XIX и XX веков. В настоящее время подробная история дискурса об Атлантиде, его развития и преломления в мистической (эзотерико-оккультной) литературе пока полностью не разработана, за исключением, может быть, трудов Франца Вегенера и Жосселина Годвина, и нами не рассматривается.

Однако на нескольких фактах необходимо остановиться. В XVII веке в Европе существовало эзотерико-утопическое общество «Антилия» (другое название Атлантиды), связанное с рядом деятелей розенкрейцеровского движения, в том числе с Иоганном Валентином Андреэ (1586-1654). Было ли на самом деле само розенкрейцеровское движение, как на то указывали его манифесты с достаточной точностью пока не установлено, но, тем не менее, оно послужило *моделью* для образования тайных обществ (Ф. Йейтс). И не только для тайных обществ, но и для основания христианских и научных сообществ, в том числе, Лондонского Королевского общества (1660). Организатором «Антилии» был польский ученый Сэмюэль Хартлиб (1599-1670), который совместно со своими коллегами проповедовал в Англии идеи всеобщей реформации, «прогресс учености» и прочие утопические идеалы. Для своих реформ они создали так называемый «Невидимый Колледж», представленный на более эзотерическом уровне братством «Masaria», или «Antilia». «Невидимый Колледж» («Невидимая Коллегия») исследователи считают непосредственным продолжением замысла Бэкона и предшественником Королевского общества.

Свои утопические идеалы Хартлиб выразил в книге «Описание Славного Королевства Макария» (1641), связанной с литературой утопического и розенкрейцеровского направления:

- Томас Мор, «Утопия» (1516);
- Валентин Андреэ, «Химическая Свадьба Христиана Розенкрейцера» (1616), «Христианопольская Республика» (1619);
- Томмазо Кампанелла, «Город Солнца» (1623);
- Фрэнсис Бэкон, «Новая Атлантида» (1627);
- Джон Хейдон, «Путешествие в Страну Розенкрейцеров» (1660), «Священноводитель» (1662).

О существовании такого закрытого общества пишет современный американский ученый Дональд Диксон в книге «Антильская мозаика». Для воплощения утопической мечты устроители купили остров в Рижском заливе Балтийского моря. Здесь Хартлиб пытался построить будущую герметическую империю, основанную на принципах человеческой справедливости и мировой гармонии. Отдельно рассматривался вопрос об эмиграции в штат Виргинию и основании поселений в Северной Америке. Хэнкок в книге «Власть талисмана» пишет по этому поводу: «Все это наводит на мысль, если не фактически подтверждает идею о том, что утопическое видение Нового Света (т.е. Виргинии в Северной Америке) было вдохновлено программой розенкрейцеров и «Новой Атлантидой» Бэкона. В этом принимали участие и франкмасоны – члены реального братства, основавшие свои ложи на английской земле в начале XVII века, вскоре после появления розенкрейцеров». Можно только удивляться многочисленным совпадениям по времени и в пространстве, если мы вспомним, что именно на землях штата Виргиния была впоследствии основана ассоциация А.Р.Е., посвященная исследованиям «чтений» Эдгара Кейси, а сам Кейси был связан с 1911 года с розенкрейцерами (Пол Джонсон, «Компаньон



Эдгара Кейси»). Примечательно также, что все утопии располагаются на островах, а Валентин Андреэ вообще помещает свой Христианополь *в антарктических (!) водах*. Это, видимо, еще один след, ведущий нас к загадочным картам Пири Рейса.

Многие ученые поняли, что без мифа об Атлантиде нельзя было бы объяснить многие проблемы, накопившиеся в естественных науках за последние 100 лет. Так, французский профессор географии в Лионе Этьен Феликс Берлиу (1828-1910) в 1907 году представил серию работ под названием «Марокко и атланты» для Академии наук в Лионе. Другой французский ученый, президент Геологического общества Франции Леонс Жоли (1880-1938) опубликовал труд «Атлантида глазами палеонтолога» (1928).

С 1904 по 1915 годы немецкий археолог и этнолог Лео Фробениус (1873-1938) совершил семь экспедиций в разные части Африки, опубликовав на основе собранных материалов первые капитальные труды и ряд статей, среди которых были работы по Атлантиде и поиску ее следов в районе Нигерии. В 1919 году вышли два приключенческих романа об Атлантиде англичанина Райдера Хаггарда и француза Пьера Бенуа. Книга Бенуа «Атлантида» была моментально переведена на многие языки и разошлась очень большими тиражами. Бенуа помещает атлантов в неприступных горах сахарского Ахаггара, в окружении необъятных пространств горячих песков величайшей пустыни. Настоящей сенсацией стала находка в 1927 году (т.е. через 8 лет после издания романа Бенуа), французским археологом, бароном де Пророком, гробницы мифической прародительницы туарегов кель-ахаггар Тин-Хиннан. Раскопки проводились в Западном Ахаггаре, неподалеку от Абелессы, примерно в тех же местах, где происходит действие романа. Почти сразу после опубликования сообщения де Пророка вспомнили роман Пьера Бенуа. Газеты и журналы выходили в те времена только с такими названиями: «Гробница Антиinei – царицы Атлантиды». Ажиотаж публики достиг апогея, и было выпущено очередное издание «Атлантиды». Как пишет по этому поводу Ю. Поплинский: «Это и было (без особого энтузиазма) замечено академической корпорацией». В легенде туарегов (в отличие от подавляющего большинства аналогичных легенд других исламизированных народов Африки) на редкость явственно сохранено ее доисламское ядро; в частности, до сих пор почти во всех версиях осталось указание на берберское происхождение Тин-Хиннан. Немалая заслуга в исследовании образа Тин-Хиннан принадлежала Фробениусу, который не только собрал огромный фольклорный материал по Северо-Западной Африке, но и записал многие древние мифы и предания этого региона африканского континента, связав их с платоновской Атлантидой.

В первой четверти XX века, в Западной Европе, определенный круг людей, занимающийся поиском изначальной мудрости, обратил свой взор к России. Среди них был и Лео Фробениус, искавший следы Атлантиды в Западной Африке. С Фробениусом связана загадка так называемого «московского ученого». Поэт Андрей Белый в письме к Иванову-Разумнику от 17 декабря 1923 года писал: «... вчера я прочел письмо Фробениуса, адресованное молодому, московскому ученому; в этом письме идет речь все о том же: человечество изжило себя; и взоры немногих *«ведающих»* обращены на Восток; как ни тяжела жизнь в России, однако: там совершается «нечто», на что обращены взоры запада; и все лучшие люди Германии, немногие избранные, должны чутко прислушаться к дующему на всю Европу ветру с Востока...» К сожалению, имя московского ученого осталось неизвестным. По моему мнению, под маской «московского ученого» мог скрываться знаменитый тогда русский поэт Валерий Брюсов (1873-1924). Воодушевленный экспедициями немецкого исследователя археолога, поэт твердо намеревался совершить поездку в район Тимбукту (в то время Французский Судан, сейчас территория Мали в верховьях реки Нигер). По мнению Брюсова, здесь были расположены колонии Атлантиды, и была надежда найти какие-то следы поселений и остатки культуры атлантов. Но война 1914 года помешала осуществить этот проект. Примечательно, что и

Фробениус и Брюсов искали следы потерянной культуры атлантов почти в одном и том же районе Африки и их интересы в этой области могли совпадать как никогда.

На Западе эта идея была не нова; Нострадамус говорил о «Великом празднике в Тартарии» (России), который наступит в 2026 году. По мнению эзотерика Макса Генделя (1865-1919), с вступлением Урана в знак Водолея русский народ достигнет ступени духовного развития, которая продвинет их намного выше их нынешнего состояния. Славянская цивилизация будет фундаментом развития шестой расы человечества. Согласно утверждению американского ясновидящего Эдгара Кейси, Западная Сибирь станет тем «Ноевым ковчегом», которому суждено пережить то, что мы называем «Концом света».

В 1917 году в горьковском журнале «Летопись» (№№ 5-12) была опубликована статья Брюсова «Учители учителей». В этом же году поэт прочел курс лекций о древнейших культурах человечества в Баку и в Москве (Народный университет им. А. Шанявского). Поэт выделял два метода в изучении истории человечества: эзотерический и научный. Он утверждал, что в настоящее время наука подходит к первому, отвергнутому ею методу и «уже принуждена, логикой событий, поставить перед собой проблему о существовании древнейшего культурного мира, аналогичного традиционной Атлантиде». Брюсов предполагал, что можно удачно сочетать оккультные знания и научный метод. Таким образом, неверно противопоставлять эзотерику науке. Брюсов, по воспоминаниям А.П. Остроумовой-Лебедевой, дал очень точное определение оккультизму: «Оккультизм есть наука с точными знаниями. Есть много выдающихся людей, которые признают оккультизм наукой, изучают его. Эта наука в своей истории имеет целый ряд доказательств. И я не верю в нее, я знаю, что потусторонний мир существует». По мнению исследователя творчества поэта Василия Молодякова, Брюсов явно тяготел к гиперборейской, общешарийской (языческой) Традиции. Поэт был сам частью «особой, тайной, гиперборейской России, которая неуничтожима, поскольку лежит вне времени». Историк русского розенкрейцера Н.П. Киселев (1884-1965), для которого Брюсов имел «величайшее значение» писал: «Теоретически оккультизм есть само знание, наука часть знания; оккультизм – всестороннее знание, наука – одностороннее. Практически же в наше время оккультизм есть совокупность всех знаний, сокровищница всех фактов, априорно отвергнутых наукой».

Брюсов был одним из первых, кто в России развил теорию Примордиальной Традиции, истоком которой стали, по его мнению, допотопные культурные центры развития человечества, и не только развил, а применил к этой теории чисто научный подход. Брюсов писал, что наряду с рационалистической исторической наукой, путавшейся в разительных хронологических противоречиях, связанных с древнейшими источниками (Библия, Геродот, индийские предания и др.), «существовала *традиция* (выделено мной – *А.В.*), шедшая из отдаленного прошлого, которая утверждала гораздо большую древность человеческой цивилизации. Согласно с этой традицией, культурным мирам Египта и Месопотамии предшествовал, на сотни столетий, культурный мир погибшей Атлантиды, в свою очередь имевший предшественника в еще более древнем мире Лемурии». Брюсов делает основополагающий вывод, что древнейшие культуры Европы, Азии, Африки и Центральной Америки оказались связанными таинственными нитями «исторических аналогий». Общее влияние на эти культуры какого-то «третьего источника» позволило Брюсову широко использовать научные открытия в археологии, этнографии, геологии последних десятилетий. Приводя многочисленные аналогии по всему свету, поэт призывает искать *tertium comparationis*, некую третью величину, которая, не будучи ни Старым Светом, ни Новым Светом, могла быть в сношениях и с тем и с другим. Таким образом, в основе всех известных древнейших культур человечества, по мнению Брюсова, лежит неизвестная цивилизация, имя которой Атлантида. Исследования Брюсова предвосхищают многие работы современных исследователей, работающих в сфере так называемой «альтернативной истории». Намного позже такое понятие, как

«третья партия» ввели ученые, изучающие, в основном, культуру Древнего Египта, например, Уолтер Эмери, Грэм Хэнкок и многие другие. Брюсов не применял термин «атлантология», но, по-моему, его можно без преувеличения назвать предтечей русской научной атлантологии, в том смысле, в котором вкладывал в это понятие Жиров.

Одним из инициаторов практического использования наследия древних цивилизаций в научных целях в России был Александр Васильевич Барченко (1881-1937). Его духовным учителем стал французский эзотерик Сент-Ив Д'Альвейдр, писавший о древнем центре исчезнувшей цивилизации – Агартхе, скрытом где-то в районе Тибета. После революции 1917 года Барченко становится одним из организаторов нового издательства «К свету». Основной задачей издательства Барченко и его коллеги видели в раскрытии тайн природы, в поиске духовных истоков в древнейших культурах человечества. Поразительны вопросы, с которыми выступило издательство перед читателями: 1) Есть ли скрытое содержание в древнейших мистических первоисточниках? 2) Как это содержание вскрыть? 3) Существовало ли во времена доисторического человечества, по степени культурного развития не уступавшее современному, и как, когда и где оно погибло? 4) В каких литературных памятниках-первоисточниках уцелели отголоски погибшей великой культуры и как их отделить от позднейших наслоений? Практические такие же вопросы поднимали и западные общества, изучающие проблему Атлантиды. В середине 1920-х годов Барченко становится во главе московского представительства масонского «Единого трудового братства». Оно было ориентировано на мистический центр Шамбалу, призванного вооружить опытом «древней науки» современное общество. Остается загадкой, что побудило исследователя войти в масонские структуры – научный интерес к масонским обрядам и тайным знаниям, или же он по наивности был специально, в темную использован чекистами в очередной запланированной ими афере. Легализация подобных структур или инициатива создания их позволяла власти заранее «брать на заметку» оппозиционеров или направлять их деятельность в безопасное русло. Известная практика, существующая с незапамятных времен, и по сей день. Мы знаем, какое влияние оказали оккультные организации, в частности, масонство, на весь мир. Известны факты активного сотрудничества большевиков с масонскими российскими и зарубежными ложами и личное участие в их работе. Так, документально зафиксировано участие в 1919 году в масонской ложе «Единое Трудовое Братство» председателя Петроградского ЧК Г.И. Бокия. Несомненно, продолжались масонские контакты «вольных каменщиков» – большевиков – Луначарского, Бухарина, Скворцова-Степанова, Середы, Вересаева, Красина и др. Придя к власти, Ленин налаживает тайные связи с зарубежными масонскими ложами, и, прежде всего, выделяет значительные суммы на ремонт главного «Масонского Храма Ордена Великий Восток Франции» на улице Кадэ в Париже. Было это в 1919 году, когда во многих городах России люди умирали от голода прямо на улицах.

В эпоху жестокого тоталитаризма многие научные организации попадали под власть политической идеологии, особенно, это видно в Германии и в Советском Союзе. Считается, что некоторые первые советские научные сообщества (например, Институт мозга под руководством В.М. Бехтерева) были прообразом «Аненербе». Они, в частности и Барченко, также занимались анализом сведений о «древней науке», оставшейся нам от наследия исчезнувших цивилизаций: Гипербореи, Лемурии или Атлантиды. Почему такие яркие личности участвовали в заранее провокационных организациях? Ответ на этот вопрос дает Андрей Васильченко на примере «Аненербе»: «У каждого исследователя были самые различные устремления и собственные мотивации... Большинство современников считало, что, только будучи эсэсовцем, можно сохранить хотя какую-то свободу научных исследователей. Многие ученые рассматривали «Аненербе» как своеобразный «заповедник», попасть в который можно было, только присягнув на верность Гиммлеру». В связи с этим нам понятна и психология Барченко,

вступивший в масонское «Единое трудовое братство». Одним словом, цель оправдывает средства.

В поисках следов Гипербореи и Атлантиды группа Барченко не без поддержки Советского государства (при участии Ф.Э. Дзержинского) исследовала Кольский полуостров (1921-1923), Крым (1927), Горный Алтай (1929-1930), в 1925-26 годах шла подготовка к несостоявшимся экспедициям в Афганистан, Монголию и Тибет. Барченко говорил, что нужно объединить духовные усилия всех носителей изначальной Традиции, древнего универсального знания (он имел в виду, прежде всего, русских, тибетцев, бурят, алтайцев, монголов, уйгуров и многочисленных народов тогда еще единой Британской Индии) – для возрождения России и всего мира. Проще говоря, построить на Земле справедливое и технически развитое государство, аналогичное легендарным цивилизациям прошлого – Гипербореи, Атлантиды. Для этого и Барченко, и Рерих пытались установить контакт представителей Советского правительства с гималайскими Учителями (Шамбалой). В одной из своих лекций Барченко говорил: «Золотой век, то есть Великая Всемирная Федерация народов, построенная на основе чистого идейного коммунизма, господствовала некогда на всей Земле. И господство ее насчитывало около 144 000 лет. Около 9000 лет тому назад, считая по нашей эре, в Азии, в границах современного Афганистана, Тибета и Индии, была попытка восстановить эту федерацию в прежнем объеме. Это та эпоха, которая известна в легендах под именем Похода Рамы...» Вполне понятно, что когда речь зашла о переустройстве не только мира, но и России, Советы быстро расправились с утопистами. В 1937 году был расстрелян Барченко, а Николай Рерих навсегда покинул родину. Но, возможно, его судьба нас и не заинтересовала бы, если не одно важнейшее обстоятельство. Помимо парапсихологических возможностей человека, Барченко предлагал выявить техническую составляющую «древней науки», в том числе, расщепление атома, воздействие психофизической энергии, производство взрывов на расстоянии (протокол допроса Бокия от 01. 06. 1937 года). Показательно название диссертации Барченко «Введение в методику экспериментальных воздействий объемного энергополя». Но Советское правительство, надо думать, так и не воспользовалось научными выкладками общества «Единое трудовое братство» и прочно похоронило историю об Атлантиде и Гиперборее; последняя могла быть напрямую связана с праисторией Древней Руси (как ее сейчас преподносят современные исследователи). Остается вопрос: почему? Здесь два варианта: Барченко не удалось найти практическое применение «древним знаниям», или ценные материалы и бумаги были выкрадены зарубежными спецслужбами. Известно, что в это время в Советской России восстанавливали промышленность страны в основном американские и немецкие специалисты. Атомная бомба появилась в Советском Союзе только в 1949 году, благодаря невероятным усилиям разведчиков и ученых. Сталин жаждал создания супероружия и всемирной власти. Поэтому была предпринята беспрецедентная «охота на чужие идеи». Военный исследователь Томас Берден пишет: «Академики начали поиски области, в которой был возможен новый прорыв. Научная литература морским путем доставлялась в Советский Союз с Запада. Тысячи советских научных работников и инженеров работали в гигантских аналитических институтах, просматривая литературу и анализируя ее, а также скрупулезно отмечая аномалии и области, подлежащие более глубокому исследованию. На Западе никогда не проводились работы по усвоению технических знаний такого масштаба». Таким образом, ученые Советского Союза пытались отыскать рациональное зерно в эзотерических, отвергнутых наукой, древних знаниях.

Одной из мало известных фигур в истории мировой атлантологии стал шотландский военный врач Александр Эдмунд Страт-Гордон (наст. фамилия Александр Эдвард Рональд Страт) (1873-1952). В 1906 году он основал «Общество исследования Атлантиды» в городе Ист-Оранж (штат Нью-Джерси, США). По некоторым данным, Страт-Гордон был масоном и главой британской разведки в США. Судя по всему, он

активно развернул в США не только шпионскую, но и атлантологическую деятельность. Став президентом общества, выходец из Шотландии успешно выступал с лекциями о древних цивилизациях в США и в Канаде. Помощником Страт-Гордона стал известный впоследствии Джеймс Черчвард, издавший в 1926 году знаменитую книгу «Исчезнувший континент Му». Многие идеи Черчварда совпадали с взглядами президента «Общества исследования Атлантиды». Имя Страт-Гордона фигурирует в нескольких «чтениях» тогда еще неизвестного Эдгара Кейси. В начале 1920-х годов атлантолог встречался с Эдгаром Кейси и это событие, скорее всего, способствовало формированию концепции последнего об Атлантиде. Может быть, связь с ближайшим окружением Кейси позволила Страт-Гордону сделать попытку составить список всех паранормальных обществ (в смысле, эзотерических) в США для последующего контроля над их деятельностью и дальнейшего развития. Надо думать и не только в США, но и в Европе.

Франция подхватила эстафету дальнейшего научного подхода к проблеме Атлантиды. 24 июня 1926 года при знаменитом университете Сорбонны в Париже открылась атлантологическая ассоциация «Atlantis» – «Центр исследований и изучения традиций» (Centre de Recherches et d'Études de la Tradition – C.R.E.T). Главной задачей этой не коммерческой организации «стал критический и научный анализ всех проблем, связанных с существованием Атлантиды, сбор литературы и оказание поддержки всем научным исследованиям, касающимся этой чрезвычайно интересной проблемы».

Первым председателем этого общества стал писатель-эзотерик Поль Ле Кур (1871-1954), а в 1927 году его сменил другой литератор Рожэ Дэвинь (1885-1965). К ним присоединился поэт и романист Филеас Лебег (1869-1958). В 1923 году Дэвинь публикует книгу «Атлантида: Шестая часть мира» (в русском переводе 1926 года она называлась «Атлантида, исчезнувший материк»). Вскоре общество разделилось на две новые группы: фракция Дэвиня придерживалась более научной точки зрения в отношении проблемы легендарной цивилизации; ле Кур (общество «Друзья Атлантиды») – рассматривал этот вопрос в свете эзотерических знаний, в частности, мистики кельтов. Члены «Друзей Атлантиды» общались между собой на *riqi-niques atlantees*, их собственном языке, носили атлантическую символику в петлицах. Современники говорили: «Ле Кур более заинтересован в душе Атлантиды, чем в ее теле». Ле Кур считал, что только эзотерическая традиция, в отличие от масонской, способна была разрешить данную проблему. С октября 1926 года в Париже начали выпускать журнал «Atlantis», который издается уже более 80 лет и до настоящего времени!

Другим ярким исследователем проблем Атлантиды стал известный ученый, член Королевского института антропологии и вице-президент Шотландского общества антропологии и фольклора Джеймс Льюис Томас Спенс (1874-1955). Спенс был блестящим знатоком древнейшей истории Земли, им были написаны ряд книг об Атлантиде, Лемурии и мифологии исчезнувших культур Америки, Африки и Евразии. Он издавал и редактировал ежеквартальный журнал «Atlantis», однако издание просуществовало недолго: вышло всего пять выпусков с 1932 до декабря 1933 года. Спенс, как и Герман Вирт, был феноменально эрудированным человеком. На основе синтеза фольклорных, лингвистических, мифологических, религиозных и эзотерических данных ему удалось реконструировать эзотерическую историю Атлантиды, используя метод *интеллектуальной интуиции*. Некоторые исследователи считают, что Спенс был членом нескольких эзотерических и оккультных обществ. В частности, он был членом ордена друидов, где получил доступ к традиции Арканов (записям оккультных братств), написанным на различных языках. Спенс прошел обряд инициации, где он слышал частые ссылки на платоновскую Атлантиду и смог запомнить их. Впоследствии мифолог восстановил эзотерическую историю атлантов, и среди них целый комплекс оккультных наук в Атлантиде.

Главным компонентом этого исследования является так называемый «культурный комплекс Атлантиды», описанный Спенсом в его книге «История Атлантиды» (1926). Культурный комплекс Атлантиды – специфический набор традиций, обрядов и обычаев, которых в сочетании с местными условиями мы не найдем ни в какой другой части земного шара, кроме пространства, простирающегося между берегами Западной Европы и Восточной Америки. В прибрежных областях этих регионов и в их изолированных отдельных поселениях обнаруживается культурный комплекс, самостоятельное существование которого ясно показывает, что корни его тянутся в ныне несуществующие области Атлантики. Спенс не верит в торжество исторической науки и археологических разысканий, способных проникнуть в глубь проблемы Атлантиды. Но он отдает дань вдохновению и аналогии, это – «воистину метод археологии будущего... Аналогия – инструмент вдохновения, способный дать потрясающие результаты, если его верно применять. Уже сейчас результаты археологии полностью зависят от аналогий. Только благодаря сравнению мы можем пролить свет на природу необъяснимых обычаев и предметов, и в этой работе будет в значительной степени использоваться метод аналогий, потому что именно с помощью этого исследовательского зонда мы можем проникнуть сквозь твердый панцирь забвения, скрывающий факты из истории Атлантиды». И, все-таки, Спенс верит, что в будущем будет найден соответствующий научный инструментарий, способный ответить на подобные вопросы: «Пожелайте же, чтобы археолог, будь он профессионал или же любитель, не смотрел слишком недружественно на исследования, все еще ищущие свои методы, разрушающие многие предвзятости и грешащие недостатком эмпиризма, до тех пор, пока не найдутся подходящие для этой особенной задачи инструменты. Ни один ученый не иронизирует теперь над невообразимыми методами, благодаря которым поколения алхимиков создавали химическую науку и провели ее на священный пьедестал точных наук. По аналогии вполне можно допустить, что история Атлантиды все еще находится в «алхимической» стадии. Профессиональный археолог в этой истории может сталкиваться с сотней вещей, которые он не любит и презирает. Возможно, он будет отрицать и само название исследования. Если он это сделает, я не буду испытывать сильного возмущения, поскольку я убежден, что самое дикое предположение часто бывает столь же близко к цели, как и наиболее осторожное утверждение, когда мы имеем дело с такими глубокими проблемами».

Тем временем, в начале 1930-х годов в Европе и Америке атлантология продолжала развиваться. В Италии проблемой Атлантиды занимался доктор Никола Руссо, основав для этого в городе Бари общество. Он выпускал журнал «Atlantide in Italia», выходявший с 1930 по 1932 годы. Одним из самых знаменитых исследователей феномена перевоплощения и «чтений» прошлых жизней времен Атлантиды был «спящий пророк» американец Эдгар Кейси (1877-1945). Слабый отблеск такого инициатического опыта Атлантической Традиции сохранился в мистериях древности. Более важным представляется опыт родовой инициации, включающий коллективную расовую память и личностные воспоминания, основанные на перевоплощении. В целом данный тип инициатического опыта можно охарактеризовать как *ясновидческую самоинициацию*. На протяжении 17 лет, с 1927 по 1944 годы с помощью психоэнергетических диалогов Кейси было получено около 800 сообщений о погибшем континенте, который виделся его бессознательному «Я» громадным массивом суши, со всех сторон окруженным океаном и простиравшимся от Багамских и Карибских островов через Атлантику вплоть до западного побережья Африки. Это были люди, которые примерно 12 000 когда-то обитали на Атлантиде в своих прошлых жизнях.

Помощь в будущем основании исследовательской организации по чтениям Кейси оказал пророку биржевой маклер Мортон Гарри Блументаль. В феврале 1929 года на берегу Атлантического океана в Виргинии-Бич был построен исследовательско-просветительский лечебный центр. Задача центра состояла в оказании физической,

умственной и духовной помощи людям, обратившимся к Кейси за получением психодиагноза. В ее задачу также входило сохранение научно обработанных записей сеансов Кейси, которые послужили бы основой для будущих исследований. В 1932 году, когда территория заметно расширилась за счет новых зданий, была создана знаменитая теперь «Ассоциация Исследований и Просвещения» (The Association for Research and Enlightenment – A.R.E.). Например, на ее территории Блументаль организовал Атлантический Институт, сочетавший в себе философию «нового сознания» с обычной системой высшего образования. А в июне 1932 года состоялся уже первый ежегодный конгресс Ассоциации. В его программу входила организованная старшим сыном Кейси Хью Линном Кейси серия публичных лекций на различные метафизические темы, а также несколько публичных «чтений» Эдгара Кейси. Хью Линн стал издавать ежемесячный бюллетень, через который поддерживалась связь между всеми членами Ассоциации. Спустя полвека исследовательские филиалы Ассоциации были созданы почти во всех странах мира.

Один из первых, кто разочаровался в рационалистической науке XX века был Герман Вирт (1885-1981), основатель «Аненербе». В 1928 году Вирт открывает «Общество Германа Вирта», своего рода «Аненербе до Аненербе». Общество выпускает свой журнал «Нордический мир», где появляются материалы о единой североатлантической культуре. Двумя годами ранее итальянский традиционалист Юлиус Эвола (1898-1974), считавший Вирта своим духовным учителем, создает эзотерическое объединение «Ур» (древний корень «огонь» имеет дополнительный оттенок в смысле «первозданного», «изначального»). Эвола проводит мысль о северном происхождении белой расы, которая после гибели арктической родины мигрировала на островные земли Атлантиды (в Атлантике). Итальянский эзотерик отмечает, что именно эти идеи сегодня ожили в действительно огромном научном исследовании, которое, приводя к единству комплекс результатов и специальных исследований – как исследования Фробениуса, Геррманна, Карста и других, – может решить проблему происхождения традиционных преданий о загадочных землях.

По мнению исследователя творчества Германа Вирта Андрея Кондратьева, немецкий исследователь осуществил идею широкого междисциплинарного синтеза различных наук, в том числе, и совсем непризнанных, например, атлантология, когда опубликовал не менее таинственную и скандальную фризскую рукопись «Ура Линда Бук» (1933), в которой говорилось о гибели родины древних фризов – Атланда. Вирт отождествил Атланд и Атлантиду Платона. Работы немецкого ученого были построены на методе компаративистики, охватывающей абсолютно все сферы мирового бытия. Любая попытка широкого и междисциплинарного взгляда на вещи встречалась крайне недоброжелательно, что объясняется не только формальностью западного интеллекта, но также и желанием сохранять неизменной академическую структуру с ее отделениями, кафедрами, аспирантами, дипломантами, соискателями и профессорами. Проект Вирта был неудобен вдвойне, поскольку он не только привлекал новые, «невалидные», «эвристически негодные» дисциплины (вроде атлантологии), но также открыто провозглашал свою оппозиционность по отношению к «либеральной науке прошлого». Вирт сознательно пренебрегал методами критического анализа, отдавая предпочтение интуитивным догадкам в стиле фёлькиш. Несмотря на то, что Вирт преподавал в крупнейших университетах Германии и Нидерландов и фактически входил в число специалистов по германистике той поры, неприязнь к нему со стороны кафедралов была колоссальной. Для многих предложенная Виртом заявка на создание новой и всеобъемлющей *Urgeistesgeschichte* («древнейшая история духовной традиции») казалась не то что разрушением, размыванием отдельных дисциплин, но даже более того – опасной «псевдонаукой» или «наукой для дилетантов».

Надо признать, что ученые типа Вирта составляли не «альтернативную науку» (как особую парадигму, в духе Захарии Ситчина, Фритьофа Капра или Майкла Кремо), а, скорее, альтернативу науке как таковой. Поэтому они находятся как бы вне «парадигматического знания», и судить их по понятиям парадигм было бы жалкой насмешкой. Науки для таких людей совсем не были последней стадией в достижении Мудрости. Они были больше «мудрецами», чем «учеными». Здесь больше интуиции, откровения. Если исходить из теории парадигм, то «альтернативная наука» – совсем не «альтернатива науке как таковой», а всего лишь альтернатива тому подходу, который на данный момент в науке по каким-то причинам преобладает. На языке Т. Куна этот преобладающий подход и его сторонники именуется «нормальной наукой» – но даже в терминологии Куна это совсем не значит, что иные подходы «ненормальны». Они просто *иные*.

В 1920-30 годах истерия под названием «Атлантида» достигла своего апогея в Европе. В перерыве между двумя великими катастрофическими войнами, люди предавались философским размышлениям о судьбах мира, с исступлением занимались историческими разысканиями о древних цивилизациях, грезили о всеобщей допотопной культуре, которая расцветала когда-то на Земле десятки тысяч лет назад. Странами, где на рубеже столетий произошел такой эзотерический всплеск интереса к Атлантиде, стали Англия, Франция и Германия. Этому способствовал необыкновенный технологический и интеллектуальный прорыв во многих научных дисциплинах в Германии, и что наиболее странно, в период прихода нацистов к власти (1920-1930 годы). В Германии было три приоритета в исследованиях подобного рода: ледяная космогония Гербигера, Полая Земля и Атлантида (иногда отождествляемая с Туле). Одной из таких узловых точек в истории стал очень короткий промежуток времени с 1926 по 1930 годы, в котором произошли наиболее значимые события в мировой атлантологии (он отмечен такими крупными фигурами, как Рене Генон, Рудольф Штайнер, Николай и Елена Рерихи и некоторые другие).

Эрнст Скотт в книге «Люди тайны» говорит об одном из проявлений *Традиции* в период с 1920 по 1949 годы (здесь Скотт под Традицией понимает общую древнюю Традицию). В это время человечеству был явлен механизм работы самой Традиции. По странному стечению обстоятельств именно в эти годы было опубликовано наибольшее количество серьезных исследовательских трудов по Атлантиде. Такое чувство, что некто дал мощный импульс воздействия на умы, но только лишь избирательной части человечества в лице представителя белой расы. Такой импульс действует на психические возможности людей до сих пор. Это было связано и с мистическими умонастроениями людей в эпоху перехода из эпохи Рыб в эпоху Водолея, теоретически – в 1912-1919 годах, когда Уран приобрел энергетику созвездия Водолея, войдя в его знак. Уран, в этом случае, явился «катализатором» мировых событий, вызвав решительные перемены во всем мире.

На Западе некоторые атлантологические сообщества, обычно ориентируемые на научные изыскания, имели явно политический аспект. Как пишет Пьер Видаль-Накэ, интеллектуалам эпохи Просвещения предстояло покончить с историей еврейского народа как «вектором» всемирной истории. В эту эпоху Атлантида как бы заняла место иудеев в мировой истории, мифические атланты стали чем-то вроде «национальной замены». Народ, изначально населявший Атлантиду, считался избранным и поэтому заслужил главенства, на которые претендовали империи. Воспел «национал-атлантический» миф шведский ученый Олоф Рудбек (1630-1702). В первой половине XX века некие заинтересованные лица стали создавать небольшие (карликовые) государства, в названии которых присутствовало имя «Атлантида». Среди них загадочное датское княжество «Атлантида», основанное в 1933 году в районе Багамского архипелага, как раз в том районе, где по истечению почти 30 лет будут открыты подводные искусственные каменные структуры. Другой инициатор Лейчестер Хэмингуэй (1915-1982), брат Эрнеста



Хэмингуэя, в Карибском море позднее создал республику «Новая Атлантида». Примечательно, что оба государства независимо от того, какие преследовали цели, сделали попытку открыть на их территориях научные центры исследований проблемы Атлантиды.

Одним из родоначальников и «еретиков междисциплинарных наук» был русско-американский исследователь Эммануил Великовский (1895-1979), автор знаменитой книги «Столкновение миров» (1950). Линн Роуз в статье «Цензура междисциплинарного синтеза Великовского» отмечает автоматическую тенденцию в поддержку униформизма во всех научных дисциплинах. Такое положение сложилось в результате глубокого незнания свидетельств катастрофизма, обнаруженных другими дисциплинами. Это привело к игнорированию или отрицанию подобных доказательств в рамках любой конкретной дисциплины. Великовский говорил, что при рассмотрении всех свидетельств, не ограничиваясь только выбранными «фактами», которые обычно рассматривает одна группа специалистов, появляется возможность подобрать материал в защиту катастрофизма.

Неоценимый вклад в мировую атлантологию внес британский ученый, член Королевского Географического общества Эджертон Сайкс (1894-1983). Он был энциклопедистом высшего класса, много путешествовал. Между двумя мировыми войнами Сайкс способствовал возникновению и дальнейшему развитию европейских атлантологических обществ, в частности, в Риме, Генуе. В 1926 году он работал в основанном Полем Ле Куром обществе, которое занималось исследованием древней цивилизации. Во время Второй мировой войны создал в Каире научно-исследовательский центр, изучающий проблему Атлантиды. Затем Сайкс переехал в английский город Брайтон, где и был основан, ставший знаменитым впоследствии, «Центр исследования Атлантиды». Периодические издания центра трижды меняли свои названия: «Atlantean Bulletin» (1948), «Atlantean Research» (1949-1950), «Atlantean Research Centre» (1951-1976), орган «Международного общества по изучению проблем Атлантиды». Для краткости этот журнал обозначают иногда просто «Atlantis». Огромный вклад в редактировании атлантологического журнала внес Харди (С.С.М. Hardy), который в 1966 году пытался создать университетскую кафедру для изучения Атлантиды в Европе и в США. Но, к сожалению, его идеи не были приняты научным сообществом.

По мнению Сайкса, атлантология – это не общепринятая наука, а наука, как цель, к которой стремятся ученые. Атлантологам необходимо взаимное сотрудничество среди специалистов различных научных дисциплин и направлений. Сайкс определяет следующие методы атлантологии:

- постановка согласованных задач, относящихся к Атлантиде;
- метод исследования;
- виды известных доказательств или аргументов в решении проблемы.

Во времена Сайкса считали, что научные исследования должны быть идти по следующим направлениям:

- доказательства и обоснование исторического существования Атлантиды; оценка возможности археологических знаний;
- географические и геологические доказательства; время и обстоятельства гибели Атлантиды;
- доказательства уровня цивилизации, который достигли жители Атлантиды и их влияние на остальные континенты.

В 1949 году в журнале Сайкса «Atlantis» профессор кафедры социальных исследований при Angelicum College в Риме П.Н. Заммит в статье «Научный подход к изучению

Атлантиды» выступил с критикой теории Гербигера в любом научном исследовании Атлантиды. Некоторые положения вполне согласуются с вышеперечисленными. Заммит предположил, что любое такое исследование должно охватывать следующие моменты:

- происхождение названия «Атлантида» связано с Атлантическим океаном;
- историческое существование Атлантиды;
- местность, география и время исчезновения;
- причины ее исчезновения;
- вызвало ли это появление новых земель; осталось ли неизменным количество морей;
- уровень цивилизации, достигнутый жителями Атлантиды;
- влияние цивилизации на оставшиеся континенты;
- любая возможность достоверных археологических знаний о потерянной цивилизации.

В 1959 году Жиров публикует в журнале Сайкса свою программную статью «Научная атлантология. Подходы и проблемы», основные положения которой почти полностью войдут в его будущую книгу, изданную в 1964 году.

Во время своих многочисленных путешествий Сайкс собрал самую большую коллекцию классических источников, памятников древних литератур и сборников легенд, имеющих отношение к Атлантиде (около 6000 изданий). Позднее в 1979 году уникальная библиотека ученого была куплена представителями А.Р.Е. и вошла в Фонд Эдгара Кейси. Сайкс много сделал для научно-обоснованной теории существования Атлантиды. Для этого им были основаны Институт Гербигера и Общество «Аваллон», занимающееся исследованиями мегалитических структур. В 1949 году вышла книга Игнатиуса Доннелли «Атлантида. Мир до потопа» с комментариями Сайкса, считающаяся классическим источником дополнительных сведений о влиянии атлантической культуры на судьбы всего мира. В 1965 году Сайкс посетил США и встретился со старшим сыном Эдгара Кейси Хью Линном Кейси. Британский атлантолог читал лекции в Вашингтоне, Балтиморе, Бостоне, Филадельфии. Это вызвало широкий интерес у американской публики.

Атлантология проникала во многие страны мира. В Тунисе, бывшей тогда французской колонией, Амедей Гиро в 1940-х годах организовал в этой стране группу энтузиастов под названием «L'Atlantide de Demain». При этом он издавал собственный ежеквартальный журнал «Atlantide», который в 1958 году прекратил свое существование. Доктор Эмиль Шауа выпускал ежегодник «Lumière sur l'Atlantide» (1953-1959). Даже на Азорских островах с 1957 года выходил журнал под названием «Atlantida». В 1956 году в Генуе открывается Centro Culturale Atlantide, который под редакцией Джанни Белла печатал журнал «La Voce d'Atlantide» («Голос Атлантиды»), освещавший, в основном, астрономические и эзотерические проблемы. Правда, это издание выходило недолго (1956-1958). Другой итальянский атлантолог Леонардо Беттини был активным членом «Центра исследования Атлантиды» Сайкса, и не без помощи последнего стал выпускать с марта 1963 года в Генуе журнал «Atlantis». В 1951 году даже сотрудники Кубинского Института археологии обсуждали возможность того, что Куба когда-то была связана с Атлантидой, о чем красноречиво говорили доисторические пещеры с петроглифами и астрономическими символами острова Пинос. Все большее количество научных учреждений и самих ученых понимали важность задаваемой проблемы и стали прибегать к междисциплинарной методике для решения данного вопроса.

Трудно себе представить, почему именно в СССР, а не за рубежом, впервые исследователи заговорили об атлантологии, как о науке. Феномен этот еще предстоит изучить, но истина, подобна прекрасному цветку, чаще всего произрастает там, где наиболее уродливые формы проявляет себя тоталитарный режим. Об этом

свидетельствует небольшая анонимная заметка под названием «Советы и Атлантида», напечатанная в британском журнале «Atlantis» за 1956 год. Вот ее полный текст: «Без особого удовольствия из нашей заметки можно прийти к выводу, что Советская Россия оказалась одной из немногих наций, которая подготовлена рассматривать проблему Атлантиды с объективной научной точки зрения, как читатели могут заметить из статьи профессора (!) Хагемейстер и профессора Обручева. Безмерное нежелание западной науки принимать Атлантиду, по крайней мере, как возможную гипотезу, может быть описано двумя положениями:

- а) слишком большая специализация; любое положение, что лежит за пределами данной специальной отрасли исследования, выходит из ее поля зрения;
- б) лень, как плохой метод для описания больших кусков предистории, труд, который никто не хочет предпринять. Однако, конечно, будет интересно, если первым, кто откроет остатки подводного континента, будет капитан экипажа советской подводной лодки, снабженный специальным фотографическим оборудованием».

Эта заметка, скорее всего, написанная главным редактором журнала «Atlantis» Эджертоном Сайксом, с которым доктор химических наук Н.Ф. Жиров состоял в переписке, наводит на определенные размышления. В 1950-е годы в эпоху холодной войны противостояние США и СССР достигло своего апогея. Это было противостояние не только политическое и экономическое, но оно отражало борьбу за наследие древних цивилизаций. В связи с заметкой в журнале «Atlantis», можно провести любопытную параллель, на которую ссылается британский исследователь Эндрю Коллинз в своей книге «Врата Атлантиды». В 1950-х годах у берегов Кубы в результате воздушной разведки были обнаружены странные, похожие на искусственные, подводные каменные сооружения. Впоследствии известный специалист по морской археологии Мэнсон Валентайн назовет эту находку «архитектурным планом исключительно сложного городского комплекса». Он первый высказал мысль о том, что в доисторические времена сухопутный массив Большой Багамской банки и Кубы соединяла полоска суши. Коллинз осторожно пишет, что по неподтвержденным данным в этом «комплексе зданий» уже проводились исследования с помощью советской подводной лодки. Среди тех людей на Западе, кто сразу же понял, что Советский Союз уже провел исследования этих структур в водах Кубы, был Лейчестер Хемингуэй. Во время своего полета на Кубу Лейчестер обратил внимание на видневшиеся на дне загадочные «каменные развалины, занимающие площадь несколько акров и имеющие странно белый цвет, словно они – из мрамора». Скорее всего, эти исследования и подтолкнули брата знаменитого писателя создать в районе кубинских островов свою республику «Новая Атлантида». И сколь бы невероятной ни казалась эта история, факт остается фактом: за ней последовала публикация книги советского ученого и атлантолога Жирова «Атлантида» (1957). Более основательная работа под названием «Атлантида. Основные проблемы атлантологии» появилась в 1964 году. Именно в те времена, говорит Коллинз, Советский Союз, опираясь на эти находки, вел в различных районах Атлантики активные поиски доказательств существования Атлантиды.

Именно в этот период в СССР делалась попытка подвести под проблему Атлантиды весь научный инструментарий того времени. Среди них были известные советские ученые В.В. Богачев, Л.С. Берг, Б.Л. Богаевский, В.А. Обручев, Д.А. Ольдерогге, Д.И. Мушкетов, А.Н. Мазарович, М.А. Мензбир, Б.Ф. Добрынин, Д.Г. Панов, М.В. Кленова. Менее известны такие исследователи и ученые, как Е.Ф. Хагемейстер, И.Я. Фурман, С.А. Ковалевский, М.М. Каменский, Н.А. Леднев, Н.М. Анучин, Г.М. Людвиг, Н.Н. Иовлев. Специалист в области исторической географии Екатерина Федоровна Хагемейстер (1898-1958), одно время сотрудничала в альманахе «Оккультизм и Йога» (1933-1976), главным редактором которого был А.М. Асеев. Асеев хотел назначить Хагемейстер редактором альманаха, но из-за интриг в самой редакции она отказалась. Хагемейстер сблизилась с

индийскими мудрецами, встречаясь с ними в обществе «Прибежище религий». Проживая в Таллинне, она участвовала в Конгрессе парапсихологов в Осло, как представитель Литвы, Латвии и Эстонии. Ученый хотела созвать следующий всемирный конгресс в Эстонии, но ее план не удался. В письме к Жирову от 2 января 1958 году Хагемейстер пишет: «Если и я передо в Ленинград, то мы обязательно возьмемся за пропаганду (атлантологии – А.В.) и добьемся открытия «Общества для исследования проблемы Атлантиды», или что-нибудь в этом духе». В 1955 году Хагемейстер публикует в журнале «Природа» известную не только в СССР, но и за рубежом, статью «Ледниковый период и Атлантида» с послесловием академика В.А. Обручева.

Другим ярким сторонником атлантологии был корреспондент Жирова доцент Воронежского государственного университета, кандидат геолого-минералогических наук, Илья Яковлевич Фурман (1908-1983). В период с 1961 по 1965 годы он прочитал 22 лекции по проблеме Атлантиды и других исчезнувших цивилизаций. На одной из лекций в Обкоме комсомола Фурман обозначил сенсационную для того времени тему: «Новая наука на стыке географии, геологии, истории и этнографии – *Атлантология*. Ее методы, задачи и перспективы развития» (письмо к Жирову от 20 марта 1965 года). Фурман также предлагал Жирову создать в СССР «Заочный клуб атлантологов», или менее громко – «Заочный клуб болеющих Атлантидой».

Толчком к возрождению интереса в СССР к Атлантиде послужила дискуссия крупных советских ученых и писателей на страницах журнала «Техника-молодежи» в 1956 году под названием «Существовала ли Атлантида?» В дискуссии приняли участие известные ученые и писатели: Н.С. Ветчинкин, И.А. Ефремов, Н.Ф. Жиров, М.Я. Плям, Е.Ф. Хагемейстер. Не мало способствовала этому и публикация Екатерины Хагемейстер; книги Жирова были еще только в рукописи. Общественный интерес подогревался все более новыми научными данными, добываемыми советскими исследовательскими судами в акватории Атлантического океана. Жиров тем временем активно переписывается с редактором британского журнала «Atlantis» Эджертоном Сайксом и итальянскими издателями Никола Руссо, Джанни Белла и Леонардо Беттини. На последнего Жиров возлагал большие надежды. По его мнению, издание Беттини было более научным, чем журнал Сайкса. В письме к Хагемейстер от 20 января 1958 года Жиров пишет, что получил предложение от доктора Руссо начать организацию Итало-советского общества по изучению Атлантиды. В письме речь шла также об издании журнала по Атлантиде и на русском языке!

К сожалению, все намерения Хагемейстер и Жирова придать проблеме атлантологии в СССР статус нового междисциплинарного научного направления закончились неудачей. 28 января 1958 года уйдет из жизни Екатерина Федоровна, а в 1970 году – Жиров. Исследователь русского оккультного движения в России начала XX века Богомолов пишет: «На территории СССР все организации, как орденового типа, так и отдельные кружки, вынуждены были существовать в глубочайшем подполье и потому преимущественно были обречены на замкнутое существование». Это касалось и тех неформальных сообществ, которые не были официально зарегистрированы, но которые объединялись между собой по интересам в той или иной области науки и культуры, в том числе, и по изучению проблемы Атлантиды. Как пример можно привести такое сообщество в Баку, где какое-то время проживали и работали некоторые из советских ученых и атлантологов: И.Я. Фурман, В.В. Богачев, С.А. Ковалевский, Н.Н. Иовлев.

Если американский атлантолог И. Доннелли (1831-1901) старался обобщить, прежде всего, исторические и археологические данные, доступные ему, то доктор геолого-минералогических наук, профессор В.В. Богачев (1881-1965) – геологические и палеонтологические. Жиров, отдавая должное значительному научному вкладу В.В. Богачева в развитие геологического аспекта гибели Атлантиды, называл Богачева основоположником отечественной научной атлантологии (хотя сам Богачев не применяет термин «атлантология»).

Но именно Жиров в своих книгах «Атлантида» (1957) и «Атлантида. Основные проблемы атлантологии» (1964) впервые определил некоторые цели и задачи будущей науки атлантологии. Атлантологию как науку, говорит Жиров, можно считать одним из разделов биогеографии современного, четвертичного периода (антропогена) геологической истории Земли, притом той части его, которая хронологически относится ко времени становления разумного человека, времени, непосредственно предшествовавшего нашей исторической эпохе начиная с последнего оледенения. Поэтому при изучении проблемы необходимо учитывать не только геологические, но и палеобиологические факторы, не говоря уже о данных сравнительной мифологии. «Проблема Атлантиды часто использовалась в целях, весьма далеких от науки, и что она еще сильно засорена псевдонаучным мусором, очистка от которого является насущной необходимостью для *научной атлантологии*. Только после этого атлантология сможет выйти из младенческого возраста и завоевать доверие научного мира».

По Жирову, *атлантология* – наука комплексная, синтетическая. Для решения поставленных задач атлантология широко привлекает данные очень большого числа наук: не только геологии, океанологии, истории, но и астрономии, антропологии, этнографии, а также ряда других. Возникновение таких наук (как атлантология) является характерной особенностью современного этапа развития научной мысли, когда на смену и в дополнение к узкоспециализированным наукам приходят новые, сложные научные дисциплины, опирающиеся на синтез и сопоставление фактов и теоретических представлений ряда наук, иногда очень далеких друг от друга. Хорошим примером таких синтетических наук является кибернетика, использующая данные и опыт психологии, биологии и радиотехники.

*Задача научной атлантологии* – прежде всего, выявить то истинное, что имеется в различных исторических источниках и мифах, в том числе, и в предании Платона, и найти подтверждающие факты и соображения в сведениях, полученных от различных научных дисциплин. Задачу атлантологии можно понимать еще шире, не ограничивая ее цели лишь изучением одной проблемы Атлантиды. Атлантида – это только исходная, правда, самая важная точка. *Более широко атлантология* ставит перед собой задачу установления взаимосвязи между возможностью существования и гибели в разных океанах крупных участков суши и даже материков и проблемой расселения и развития человечества. В этом смысле атлантологию можно считать одним из *разделов антропологии*.

В области историко-этнической атлантология, так же как история, археология, антропология, этнография, с которыми она тесно связана, дает возможность по-новому подойти к решению ряда кардинальных вопросов, интересующих эти науки. Следует отметить, писал Жиров, что даже один лишь факт установления реальности былого существования Атлантиды (безотносительно к преданию Платона) как геолого-географического объекта времен становления разумного человека (быть может, даже и позже), несомненно, вызвал бы революцию в существующих ныне взглядах на развитие и расселение человечества. Вся древнейшая история предстала бы в совершенно ином освещении, причем были бы сломаны некоторые каноны и догмы, ставшие традиционными. Может быть, в этом кроется одна из причин гиперкритицизма и предубежденности по отношению к проблеме Атлантиды.

В последние годы концепции существующих научных теорий изменяются в зависимости от фактических изменений мира (или, по меньшей мере, в зависимости от изменения восприятия мира человеком). Например, Роберт Шох совместно с Робертом Аквинасом МакНелли в книге «Голоса камней: научный взгляд на катастрофы и древние цивилизации» говорят, что именно катастрофизм (а не униформизм) в значительной степени менял развитие человеческой цивилизации. Авторы считают, что такое явление замены парадигмы происходит и в наши дни в областях геологии, эволюции видов, изменений в культуре человека, причем вечный катастрофизм вступает в права, вытесняя

униформизм. Это изменение основано, прежде всего, на резких переходах в ископаемых останках растений и животных в земле.

Российский ученый, космолог и астрофизик А.М. Чечельницкий (1935-2011) свидетельствует о том, что современная официальная наука (в большинстве случаев!) хранит молчание по фундаментальным и экзистенциальным аспектам проблемы праивилизаций, заметая ее под ковер. В современной науке XXI века, по большому счету, не должно существовать ненаучных проблем. Могут быть лишь ненаучные решения – лишённые ясного смысла, рациональной аргументации, связи с реальностью, не поддающиеся верификации опытом. Но таких утверждений сколько угодно и в самой чистой (часто, – и от поисков) академической науке. Опыт интенсивных исследований Древней Истории и ПраИстории народов мира показывает, что для успешного решения вызывающих проблем эти науки должны стать принципиально *междисциплинарными науками* (выделено мной – А.В.). Невозможно существенным образом продвинуться в адекватном понимании проблем без привлечения наук естественно-научного цикла. Наша позиция не является только Символом Веры. Это – естественный, закономерный результат продолжительного поиска с использованием всего доступного нам арсенала и инструментария гуманитарных и точных наук. Из этого следует, что должны быть общественные инициативы, которые, возможно, дадут более эффективные технологии научного поиска, научных обобщений.

В ближайшем Будущем мы, вероятно, можем стать свидетелями не только крушения старых представлений и догм, но и значительного расширения нашего кругозора. Постигаемый нами Древний Мир, Вселенная античных мореплавателей, поэтов, мыслителей может наполниться новым содержанием, стать значительно более широкой, приобрести глобальный характер. С вовлечением широкого круга исследователей, говорит Чечельницкий, – как профессионалов гуманитарных и точных наук, так и *смелых, эрудированных и предприимчивых любителей* (породы Шлимана) – можно надеяться на новые находки в наземной и подводной археологии, сравнительной мифологии, лингвистике (компаративистике), астрогеофизике Плейстоцена и Голоцена, абсолютной хронологии.

В настоящее время в международном научном сообществе вопросом междисциплинарных исследований занимается несколько групп признанных ученых и энтузиастов-исследователей. В частности, к таким организациям можно отнести Ассоциацию Междисциплинарных Исследований (The Society for Interdisciplinary Studies (SIS)), основанную в Англии в 1974 году. Это был ответ на резко возросший интерес общественности к повлиявшим на историю человечества глобальным космическим катастрофам. Данный интерес был вызван публикацией книги Эммануила Великовского «Миры в столкновении» и ее активным осуждением и неприятием (вплоть до запрета книги) ортодоксальными академическими кругами.

Ассоциация занимается исследованиями космических катастроф и пересмотра традиционной (ортодоксальной) хронологии древней истории (а также геомагнетизмом, археоастрономией, палеонтологией, мифологией, астрономией, геологией, физикой, археологией, библейскими исследованиями и космологией). В задачи SIS также входит оперативное и объективное информирование международной общественности и научного сообщества по всем направлениям своих исследований. Основной целью SIS является просвещение и повышение уровня образованности людей за счет комбинированного использования традиционных исторических знаний и данных современных исследований в различных областях наук, стимулирование *мультидисциплинарного* подхода к специализированным исследованиям научных и академические проблем в рамках оригинальных (новых) и традиционных научных теорий астрономии и хронологии, а также стимулирование активного творческого поиска учеными, исследователями и студентами альтернативных теорий мироздания и истории человечества. При этом, наиболее важной и значимой составляющей основной цели SIS является организация и

обеспечение кооперации между специалистами и учеными, работающими в специализированных областях научных исследований, базируясь на том постулате, что автономные (узкоспециализированные, без учета достижений других наук) исследования бесперспективны и, как правило, не способны привести к значимому для развития современной науки результату.

Ассоциация выпускает научные журналы «Chronology & Catastrophism Review» и «Chronology & Catastrophism Workshop». Помимо издания журналов SIS регулярно проводит оперативные (еженедельно) встречи и тематические конференции (каждые два года), которые объединяют широкий круг специалистов в различных областях знаний и приверженцев разных научных взглядов на те, или иные проблемы.

В США существует ежегодник «Journal for the Ancient Chronology Forum», издаваемый Институтом по исследованию Междисциплинарных Наук (The Institute for the Study of Interdisciplinary Sciences (ISIS)). Институт был основан в 1985 году группой специалистов по древней истории, считавших необходимым внедрение междисциплинарного подхода и в историю древнего мира. В Германии в 1982 году было создано «Общество по Реконструкции Истории Природы и Человечества» (ОРИПЧ). И такой список можно продолжить также и по другим странам. С 1980 года существует Международная Академия Наук – транснациональная академия наук, объединяющая ведущих ученых и научные организации мира. Целью Академии является прогресс в фундаментальных, прикладных и трансдисциплинарных исследованиях, и инновационное научное развитие, которое бы способствовало эффективному решению проблем в XXI веке. Российская секция Международной академии наук (РС МАН) была учреждена в Москве в 1993 году.

С середины 1970-х годов подводные археологи начали систематическое обследование Багамского архипелага в поисках следов древней цивилизации, в частности, проверки информации Эдгара Кейси об Атлантиде. В 1987 и 1989 годах в Виргинии-Бич и на Бимини прошли первые конференции по поиску Атлантиды; среди их участников: магистр антропологии Уильям Донато, Джоан Хэнли, Ванда Осман, Дэвид Зинк и другие. В рамках А.Р.Е. было разработано несколько проектов, занимающихся подводными исследованиями в разные времена: «Посейдия», «Альта», «GAFA». Уильям Донато основывает «The Atlantis Organization» (Т.А.О.), которая специально предназначена для изучения подводного рельефа Багамского архипелага: первая экспедиция состоялась в 1993 году. Организация выпускает информационный бюллетень о конкретных открытиях и найденных артефактах. С 2001 года начался новый этап, который широко раздвинул географические рамки. Донато создает некоммерческую корпорацию А.Р.Е.Х. «Институт Продвинутых Планетарных Исследований», занимающуюся исследованиями археологических подводных аномалий во всем мире (в том числе, и в Тихом океане). Эта организация как бы продолжает исследования, начатые вышеперечисленными проектами.

Ассоциация А.Р.Е. в настоящее время развернула активную деятельность, как в исследовательской, просветительской, так и в образовательной сферах. И действительно, ее члены занимаются не только проблемами древних цивилизаций, а астрологией, нумерологией, антропологией, историей развития сознания, космологией. Почти каждый год проводятся конференции по различным направлениям альтернативной науки. Здесь на огромной территории кроме научно-исследовательских организаций, располагаются медицинские центры, лектории, издательства, книжные магазины. Среди этого многообразия выделяется «Fellow-ship» («Братство») – своеобразная церковь, исповедующая новый взгляд на Бога как участника повседневной жизни человека. Ассоциация издает журнал «Venture Inward». Другой журнал, который отражает различные проблемы Атлантиды и других древних працвилизаций, называется «Atlantis rising» (редактор – Дуглас Кэньон), выходит в городе Ливингстон (США, штат Монтана).

В Европе проблемой Атлантиды активно занимается группа греческих ученых, которая организовала ряд международных научных конференций под общим названием «Гипотеза об Атлантиде: в поисках потерянной земли»; среди них профессора Университета Патры Антонис Контаратос (19?-2011) и Ставрос Папамаринопулос. Конференции проходят под эгидой Университета Аристотеля (Салоники), Отдела геологии Университета Патры и Общества по изучению греческой мифологии. Первая конференция прошла в 2005 году на острове Милос, вторая в 2008 году в Афинах, а третья в 2011 – на знаменитом острове Санторин. По итогам первых двух конференций были выпущены два сборника (опубликованы в 2007 и 2010 годах соответственно) работ ведущих ученых и специалистов. Конференции призваны были служить форумом для конструктивных обсуждений всего комплекса проблем, связанных с гипотезой об Атлантиде, а также рассмотреть чисто теоретические вопросы. По мнению организаторов, цель таких форумов заключается в сборе всех специалистов различных дисциплин, в освещении научных аспектов этой темы, более глубокого понимания ключевых вопросов представляемой гипотезы. Это был действительно новый взгляд на старые проблемы атлантологии.

Во время дискуссии на первой конференции со всей очевидностью стал вопрос о неких критериях, которые могли бы стать ориентиром для всех атлантологов для установления истинности платоновского предания. Антонис Контаратос в своей программной статье «Критерии для поиска Атлантиды» определил 24 критерия для отождествления местоположения Атлантиды, которые все искатели исчезнувшей земли должны использовать в своих работах. В противном случае поиск Атлантиды может обернуться поиском любой потерянной цивилизации в любом месте мира. Таким образом, на специальном круглом столе, где велась дискуссия в конце конференции, были приняты все 24 критерия, полученные в соответствии с текстом Платона.

Греция – родина Платона и Атлантиды. Сами организаторы и многочисленные участники не скрывают гордости, что именно на земле древней Эллады проходят конференции по данной тематике. Мало кто знает, что в Ираклионе (Аттика) существовал Музей Атлантиды, созданный в 1981 году греческим ученым и писателем Вассилисом Пасхосом (1924-1993). В музее представлены различные предметы, относящиеся к атлантской тематике, макеты, книги и другие артефакты. Фонды музея переезжали из одного места в другое, пока в 1994 году он не был закрыт. В настоящее время его сын Феодор Пасхос готовит электронную версию коллекции предметов об Атлантиде. Нельзя не отметить, что Вассилис Пасхос был редактором журнала «Atlantis», издававшимся с 1989 по 1991 годы.

В 2006 году, сразу же после первой конференции, группа немецких ученых инициировали так называемую «Хартию исследования Атлантиды»; в нее вошли: Торвальд Франке, Ульрих Хофманн, Ульф Рихтер, Кристиан Шоппе, Зигфрид Шоппе. Они отметили, что еще в 2002 году молодая студентка из Швейцарии Сара Штейнер в работе «Атлантида – миф или реальность: физически-географическое исследование» подробно изложила свой взгляд на исследование данной проблемы. Ее работа могла дать существенный толчок к давно назревшему спору о профессионализации в рамках атлантологического сообщества. Немецкие ученые отметили несколько выводов в ее статье:

1. Решение проблемы Атлантиды возможно;
2. (Полное) решение проблемы Атлантиды не удалось до сегодняшнего дня;
3. Тезис о фиктивности является малодостоверным – необходимо исходить из исторического (реального) фона этого рассказа;



4. Содержание источников об Атлантиде нуждается в интерпретации (неясная степень соответствия истине), при этом изоляция исторических и фиктивных компонентов является проблематичной.

Таким образом, Штейнер выяснила почти все существенные, соглашательские результаты эмпирического исследования Атлантиды, знание которых должно предшествовать дальнейшим исследованиям; можно также сказать, что таким образом она раскрыла самостоятельно современное состояние атлантологических исследований и создала эмпирически прочную основу для дополнительных исследований и изучения. Из второй части рассуждений Штейнер получают дополнительно еще несколько специфических результатов, которые считаются в пределах эмпирического исследования Атлантиды подлежащими обсуждению, но большей частью они не могут вызвать согласия, а основываются в значительной степени на определенной парадигматической основе (в этом случае, прежде всего, это парадигмы геологии Чарльза Лайеля):

1. Сообщение об Атлантиде основано, вероятно, на ранних сообщениях мореплавателей;
2. Атлантида не существовала в форме небольшого континента в Атлантике;
3. Атлантида в том виде, как ее описал Платон, не могла погибнуть в течение «плохого дня и плохой ночи»;
4. Нельзя исключать возможность существования высокоразвитой культуры в конце ледникового периода;
5. Описание гибели Атлантиды может иметь также фиктивный характер как украшение исторических фактов.

«Хартия исследования Атлантиды», таким образом, в настоящее время является ведущим альтернативным проектом для обсуждения всего комплекса проблематики Атлантиды и нахождения компромисса между ученым и атлантологическими сообществами. Инициаторы хартии заявляют: «Мы рассматриваем проблему Атлантиды в качестве определенного научного предмета исследований. Рациональность, объективность, проверяемость и доказуемость высказываний, а также методическая логическая обязательность представляются для нас существенными основами любого серьезного исследования Атлантиды. Мы рассматриваем специализацию и всеобщность не в качестве антагонистического, а в качестве комплиментарного, дополняющего друг друга способа подхода к нашим исследованиям. Мы отказываемся от профессионально-центристского мышления и исследования и вместо этого подчеркиваем междисциплинарный характер атлантологии. При всей необходимой и оправданной критике реально существующего научного процесса мы понимаем учрежденную науку не как «противника», а как атлантологи разделяем ее основы и ценности, а также важные правила научной работы, независимо от того, считаем ли мы себя членами так называемого *научного сообщества* или нет».

Немецкие исследователи считают, что тексты Платона нельзя понимать дословно, они требуют, как все античные тексты, интерпретации в контексте их возникновения и передачи. Содержание и контекст диалогов Платона об Атлантиде касаются существенных аспектов нашей предыстории. Можно только сожалеть о слишком далеко идущей специализации наук, которая позволяет упускать из вида большие взаимосвязи.

В России исследованиями древних цивилизаций, в том числе, и проблемой Атлантиды, занимаются «Русское общество по изучению проблем Атлантиды» (РОИПА) и Фонд развития науки «Третье тысячелетие» под руководством Андрея Склярова. РОИПА возникло 25 апреля 2003 года, вначале, как атлантологическое сообщество, среди которого были известные тогда ученые и писатели: В.И. Щербаков, А.П. Казанцев, Н.Н. Непомнящий, А.М. Городницкий, Г.В. Смирнов, А.И. Войцеховский, И.А. Резанов, Г.В. Максимович, М.А. Михайлов, А.А. Воронин. В период с 1999 по 2002 годы вышло три выпуска первого российского альманаха «Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы». В 2000, 2003 и 2007 годах в помещении Института океанологии им. П.П. Ширшова были проведены Российские съезды атлантологов. Научные конференции сыграли большую роль в объединении российских атлантологов, укреплении связи с зарубежными коллегами, научными учреждениями, занимающимися проблемой Атлантиды в России и за рубежом. Второй Российский съезд атлантологов (2003) был посвящен 100-летию со дня рождения замечательного советского ученого и атлантолога Н.Ф. Жирова. Как отметил Александр Городницкий в своем выступлении на Третьем Российском съезде атлантологов «доказательства существования Атлантиды могут изменить концептуальное понимание развития природы и жизни на Земле, этот вопрос настолько сложен и важен, что им надо заниматься серьезно, на солидном научном уровне». В 2005 году в Кронштадте состоялся XII конгресс Русского географического общества, в котором впервые за все время своего существования слушался доклад А.М. Городницкого «Легенда об Атлантиде в свете современных научных данных!»

Сейчас ситуация в современном мире стоит так: смена старой научной парадигмы и формирование синтагмы. Синтагма с греческого означает буквально «вместе построенное, соединенное». В словаре Брокгауза и Эфрона имеется следующее определение: «синтагма – название сочинения, дающего систематическое обозрение предметов одной научной или практической области». Многие ученые ответственно заявляют: необходима не только (и не сколько) смена парадигм, как поиск новой синтагмы. И здесь важны позиции всех наук и всех методологических подходов, исторически известных человечеству, чтобы наиболее объективно вести поиск и задействовать все здоровые силы на выход из системного кризиса, в котором оказалось человечество. Кроме этого, развитие и сам генезис понятия эзотеризма как науки лежит в ракурсе смены парадигм. Известный американский ученый Т. Кун, автор книги «Структура научных революций», убежден: «Формирование парадигмы и появление на ее основе более эзотерического типа исследования является признаком зрелости любой научной дисциплины».

Проблема таких суперцивилизаций в современном мире рассматривается намного шире, соприкасаясь с футурологическими глобальными проектами на государственном и общественном уровне. Человечество должно знать, что было с ним много миллионов лет назад, что ждет его в недалеком будущем. Так, в рекомендациях 2001 года, опубликованных Научно-исследовательским информационно-аналитическим Центром «Стратегия будущего», говорится: «На данном этапе необходимо обеспечить крушение исторических мифов и *воссоздание целостной истории человечества* на всю осознаваемую глубину, включая предыдущие человеческие цивилизации: Гиперборея, Атлантида. В результате этого *Россия получит исторический фундамент развертывания стратегии лидерства*».

## ЛИТЕРАТУРА

- Авдеев В.Б. Расология. Наука о наследственных качествах людей. М.: Белые альвы, 2005.
- Архив РАН. Фонд 1779. Ед. хр. 1-49.
- Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 4-х тт. М.: Прогресс-Сирин, 1991-1992.
- Блэк Дж. Тайная история мира. М.: Эксмо, 2008.
- Богомолов Н.А. Русская литература начала XX века и оккультизм. М.: НЛО, 1999.
- Брюсов В.Я. Учителя учителей // Собр. соч. в 7 тт. Т. 7. М.: Художественная литература, 1975.
- Васильченко А. Мистика «СС». М.: Яуза, 2005.
- Видаль-Накэ П. Атлантида и нации // Черный охотник. Формы мышления и формы общества в греческом мире. М.: Ладомир, 2001.
- Воронин А.А. Русская библиография об Атлантиде // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. Вып. 1-3. М., 1999, 2001, 2002.
- Воронин А.А. Блаватская. «Вспоминание» об Атлантиде // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. М., 2002. Вып. 3.
- Воронин А.А (псевд. В. Фантагоров). Богачев – основоположник русской научной атлантологии // Атлантида: проблемы, поиски, гипотезы. М., 2002. Вып. 3.
- Воронин А.А. Морские колонии Атлантиды. М.: Вече, 2004.
- Воронин А.А. Жиров – основатель науки атлантологии. Через тернии – к Атлантиде // Н.Ф. Жиров. Атлантида. Основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004.
- Воронин А.А. Очерк возникновения и развития нового междисциплинарного научного направления – атлантологии // Аномалия. 2010. Вып. 4.
- Воронин А.А. Некоторые атлантологические комментарии к жизни и творчеству поэта // Брюсовские чтения 2010 года. Ереван, Лингва, 2011.
- Воронин А.А. Метафизика и наука Екатерины Хагемейстер // Дельфис. 2011. № 4.
- Генон Р. Символы священной науки. М.: Беловодье, 2004.
- Джозеф Ф. Предки богов. Затерянная цивилизация Лемурии. М.: Эксмо, 2009.
- Дискуссия на тему: «Существовала ли Атлантида?» Выступления Н.С. Ветчинкина, И.А. Ефремова, Н.Ф. Жирова, М.Я. Пляма, Е.Ф. Хагемейстер. С выдержками из текстов Платона и статьи В.Я. Брюсова // Техника-молодежи. 1956. № 9-12.
- Жиров Н.Ф. Проблема Атлантиды и Атлантика // Кондратов А.М. Тайны трех океанов. Л, 1971.
- Жиров Н.Ф. Атлантида. Основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004.
- Запретная история. Сборник под редакцией Д. Кэньона. М.: Аст, 2009.
- Йейтс Ф. Розенкрейцерское просвещение. М.: Алетея, Энигма, 1999.
- Коллинз Э. Врата Атлантиды. М.: Эксмо-Пресс, 2002.
- Кондратьев А.В. Герман Феликс Вирт и «Хроника Ура Линда» // Вирт Г.Ф. Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы. М.: Вече, 2007.
- Кондратьев А.В. Альтернативная наука // Рубакин Н.А. Миллионы лет истории Русской земли. М.: Белые альвы, 2009.

- Крайко Ю.В. Античный миф об Атланте и Атлантиде: опыт фольклористического рассмотрения. Автореферат кандидатской диссертации. М., 2006.
- Кремо М., Томпсон Р. Неизвестная история человечества. М.: Философская книга, 2001.
- Крэнстон С. Е.П. Блаватская. Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-Москва: Лигатма, 1999.
- Кун Т. Структура научных революций. М.: Аст, 2009.
- Мережковский Д.С. Атлантида – Европа. Тайна Запада. М.: Русская книга, 1992.
- Назаров В.Н. Введение в эзотерику. М.: Гардарики, 2008.
- Нефедьев Г.В. Атлантида как проблема метаистории // Волшебная Гора. 2005. Вып. X.
- Поплинский Ю.К. Из истории этнокультурных контактов Африки и Эгейского мира. Гарамантская проблема. М., 1978.
- Скотт Э. Люди тайны. М.: Эннеагон, 2006.
- Спенс Л. История Атлантиды. М.: Центрполиграф, 2003.
- Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах. М.: Международный Фонд Н.Д. Кондратьева, 1994.
- Фаррелл Дж. Черное солнце Третьего рейха. М.: Эксмо, 2008.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. М.: Рипол-Классик, 2005.
- Черчвард Дж. Древний континент Му. Киев: София, 1997.
- Чечельницкий А.М. Вызов Платона: Atlantida incognita. М.: Терра, 2004.
- Хэнкок Г. Следы богов. М.: Вече, 2001.
- Хэнкок Г., Бьюэл Р. Власть талисмана. М.: Эксмо, 2006.
- Dickson D. The Tessera of Antilia: Utopian Brotherhoods and Secret Societies in the Early Seventeenth Century. Boston, E.J. Brill, 1998.
- Joseph F. The Atlantis Encyclopaedia. New Jersey, New Page Books, 2005.
- O'Connell T. Atlantipedia.ie
- Soviets and Atlantis // Atlantis. 1956. Vol. 9. № 4.
- Spens L. The Occult Sciences in Atlantis. London, Rider, 1943.
- The Atlantis Hypothesis: Searching for a lost Land. Editor Stavros Papamarinopoulos. 11-13 July 2005, Milos, Greece. Heliotopos Publications, 2007.
- The Atlantis Hypothesis. Editor Stavros Papamarinopoulos. 10-11 November 2008, Athens, Greece. Heliotopos Publications, 2010.
- Zhirov N.Th. Scientific atlantology, its paths and problems // Atlantis. 1959. № 13.